

UCHWAŁA NR 167/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r. poz. 772**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartłomieja Jana Pastuchy do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Grzegorza Harczuka i Pani Anny Ostrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 772, zgłosili się:

- Pani Monika Bartmińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pan Maciej Paweł Gapski – adiunkt na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie,
- Pani Anna Elżbieta Gilowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pan Jarosław Grzegorz Harczuk – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,

- Pani Karolina Orłowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pani Anna Ostrowska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, adiunkt na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- Pan Bartłomiej Jan Pastucha – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pan Jakub Krzysztof Polanowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pani Anna Katarzyna Puton-Mazurkiewicz – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie,
- Pan Paweł Marcin Sadowski – adiunkt na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie,
- Pan Andrzej Przemysław Szewczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie oraz
- Pan Tomasz Michał Woźny – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę nr 295/2021 z dnia 23 marca 2021 r. o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartłomieja Jana Pastuchy do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie oraz o nie przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Bartmińskiej, Pana Macieja Pawła Gapskiego, Pani Anny Elżbiety Gilowskiej, Pana Jarosława Grzegorza Harczuka, Pani Karoliny Orłowskiej, Pani Anny Ostrowskiej, Pana Jakuba Krzysztofa Polanowskiego, Pani Anny Katarzyny Puton-Mazurkiewicz, Pana Pawła Marcina Sadowskiego, Pana Andrzeja Przemysława Szewczyka oraz Pana Tomasza Michała Woźnego do pełnienia urzędu na tym stanowisku asesorskim.

Odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 295/2021 z dnia 23 marca 2021 r. złożyli do Sądu Najwyższego uczestnicy postępowania – Pan Jarosław Grzegorz Harczuk i Pani Anna Ostrowska.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 17 listopada 2021 r., o sygn. akt I NKRS 78/21, uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa nr 295/2021 z dnia 23 marca 2021 r. w częściach

dotyczących przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartłomieja Jana Pastuchy do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie oraz nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Jarosława Grzegorza Harczuka i Pani Anny Ostrowskiej do pełnienia urzędu na tym stanowisku asesorskim.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy podkreślił, że – jak wskazywano wielokrotnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego – Rada może poza kryteriami ustawowymi zastosować inne kryteria oceny. Musi je jednak wyraźnie wskazać, opisać, a w przypadku powołania się na to kryterium jako decydujące, konieczne jest wskazanie na czym polegało – w ocenie Rady – to, że jeden z kandydatów dane kryterium spełniał bardziej niż inny. Tymczasem Rada nie podała nawet jednego argumentu, który świadczyłby, że wskazane kryterium pozaustawowe „doświadczenia życiowego” wybrany kandydat spełnia w stopniu wyższym niż kandydaci, którzy zaskarżyli uchwałę. Treść uzasadnienia uchwały nie pozwala uznać, że kryterium zostało prawidłowo zastosowane. Wynika z niego wręcz, że zastosowanie go przemawiać powinno za niewskazanymi kandydaturami. Skarżąca posiada poważny dorobek naukowy, kilkunastoletnie stabilne doświadczenie orzecznicze (dłuższe od wskazanego kandydata), jest aktywna na forum krajowym i międzynarodowym, a także ma ustabilizowane życie rodzinne, co – jak należy się domyślać – jest także treścią kryterium „doświadczenia życiowego”. Podobnie skarżący ma znacznie dłuższy staż pracy, różnorodny dorobek praktyczny oraz pokaźny dorobek naukowy. Z uzasadnienia uchwały wynika natomiast, że staż pracy Pana Bartłomieja Jana Pastuchy jest znacznie krótszy od stażu skarżącej i skarżącego. Nie posiada on też dorobku naukowego, a pracę nad rozprawą doktorską dopiero rozpoczął. Dwu lub trzymiesięczny staż (czy też praca o nieskonkretyzowanym charakterze) w kancelarii prawniczej w Chicago nie powinien być decydujący, w sytuacji gdy nie wykazano, żeby miał on związek z celem postępowania i wskazanymi kryteriami. Z uzasadnienia wynika, że był to raczej epizod, który nie rzutował na późniejszą pracę i praktykę kandydata. Ponadto nie miał on związku z prawem i postępowaniem administracyjnym. W uzasadnieniu nie sposób znaleźć argumentów, które – w ocenie Sądu Najwyższego – przemawiałyby – w świetle przyjętych kryteriów – bardziej na korzyść wskazanego kandydata niż skarżących. W przeciwieństwie do skarżącej wskazany kandydat nie ma ukończonej aplikacji sądowej, nie posiada poważnego dorobku naukowego. Jedyne wskazane przez niego artykuły nie ukazały się w prestiżowym czasopiśmie, ale w książce zbiorowej opublikowanej przez wydawnictwo uniwersytetu,

z którym jest związany. Także porównanie sylwetek Pana Bartłomieja Jana Pastuchy i skarżącego nie pozwala stwierdzić, że Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowała nie naruszając prawa.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 28 lutego 2022 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania oddano na kandydaturę:

- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pani Anny Ostrowskiej 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Jana Pastuchy 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji w pierwszej kolejności Pana Bartłomieja Jana Pastuchy oraz Pana Jarosława Grzegorza Harczuka na drugim miejscu na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie

zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Bartłomieja Jana Pastuchy przemawiały (ocenione łącznie): wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: referenta-stażysty, asystenta prawnego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, szeroka wiedza prawnicza, która przejawia się m.in. w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej z zakresu prawa administracyjnego, ocena kwalifikacyjna i opinie służbowe. W ocenie zespołu każdy z kandydatów posiada wiedzę prawniczą i cechy osobowościowe predestynujące ich do ubiegania się o stanowisko asesora, jednak Pan Bartłomiej Jan Pastucha przez wyróżniające oceny kwalifikacji oraz oceny służbowe spełnia kryteria wyboru w stopniu najwyższym. Tak dokonana ocena nie umniejsza jednak dokonań zawodowych pozostałych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: p.u.s.a.). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, w pełni podzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Bartłomieja Jana Pastuchy do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Bartłomiej Jan Pastucha urodził się 2 września 1984 r. w Kraśniku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 lutego do 13 sierpnia 2010 r. odbył staż w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a od 14 sierpnia 2010 r. do 5 stycznia 2011 r. był zatrudniony w tym Sądzie na stanowisku referenta-stażysty. Od kwietnia do czerwca 2011 r. pracował jako asystent prawny w Law Office of William Murakowski & Associates w Chicago. Od 29 września 2011 r. ponownie jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2017 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2013 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Jest doktorantem w Katedrze Prawa Publicznego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie i rozpoczął pracę nad rozprawą doktorską pt. „Udostępnianie informacji publicznej przez podmioty realizujące zadania publiczne”. Jest autorem artykułu naukowego pt. „Proceduralne aspekty dostępu do informacji publicznej – wybrane problemy”. W 2019 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ochrony danych osobowych. Podnosi kwalifikacje zawodowe między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach i kursach specjalistycznych.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Jana Pastuchy sporządziła Pani Jadwiga Pastusiak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, na podstawie przedstawionych projektów uzasadnień, że zestawienie przedmiotu spraw świadczy o tym, że obszar specjalizacji kandydata obejmuje bardzo różnorodne sprawy w zakresie prawa procesowego i materialnego. W sporządzanych projektach uzasadnień opiniowany prawidłowo stosował przepisy prawa materialnego oraz przepisy prawa procesowego. Projekty te cechują się wszechstronną analizą stanu faktycznego oraz dogłębną oceną prawną, co stanowi potwierdzenie jego bardzo dobrego przygotowania zawodowego i świadczy o bardzo wysokim poziomie wiedzy. Analizując opracowane przez niego projekty uzasadnień, sędzia opiniująca stwierdziła, że w pełni opanował on stronę techniczną warsztatu zawodowego sędziego, co doskonale wykorzystuje w praktyce. Posługuje się ładną polszczyzną. Również staranność przygotowanych projektów uzasadnień i dbałość o szczegóły zasługują na pochwałę. Opiniująca, mając na uwadze przedstawione dane dotyczące obciążenia kandydata oraz opinie

sędziów, uznała, że zasługuje on na ocenę wyróżniającą. Jest osobą pracowitą, obowiązkową i odpowiedzialną. Powierzone mu zadania wykonuje zawsze w terminie i profesjonalnie. Przestrzega zasad etyki wykonywanego zawodu. Jest bardzo zaangażowany w wykonywanie obowiązków służbowych, które wykonuje z godnym pochwałą oddaniem. Wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kultura osobista i zachowanie wobec przełożonych oraz innych pracowników sądu nie budzą żadnych zastrzeżeń, jest osobą cieszącą się nieposzlakowaną opinią. W ocenie sędzi opiniojącej jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Jeśli uwzględni się ponadto podkreślone w opiniach o kandydacie cechy jego osobowości, umiejętność pracy w zespole, przestrzeganie wysokich standardów etyczno-moralnych i nieposzlakowaną opinię, można z całą pewnością stwierdzić, że kandydat jest osobą ze wszech miar godną powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Z opinii sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z którymi kandydat współpracował, wynika, że jest osobą niezwykle rzeczową i sumienną. Na szczególne podkreślenie zasługuje jego kultura osobista oraz wzorowe zachowanie. Posiadana przez niego wiedza oraz zdobyte doświadczenie i umiejętności pozwolą mu na bardzo dobre wykonywanie pracy asesora sądowego. Kandydat uzyskiwał pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Pan Bartłomiej Jan Pastucha wypełnia w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru, wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, oraz wymóg, wskazany w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Pozostali uczestnicy tej procedury konkursowej posiadają odpowiednie kwalifikacje, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – w ocenie Rady – nie spełniają ich w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Jarosław Grzegorz Harczuk urodził się 25 maja 1972 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w marcu 2000 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1998 r. był asystentem w Katedrze Nauk Prawnych w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu, a od 2011 r. jest zatrudniony jako samodzielny pracownik naukowy (zajmuje się prawem

administracyjnym i postępowaniem administracyjnym, prowadzi zajęcia dydaktyczne). Z dniem 10 stycznia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, a od 15 stycznia 2014 r. jest starszym referendarzem sądowym. Od marca 2011 r. dodatkowo wykonuje czynności asystenta sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 maja 2010 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Uzgadnianie w procesie decyzyjnym stosowania krajowego prawa publicznego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem kilkunastu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. W latach 2013–2018 był wykładowcą na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Grzegorza Harczuka sporządziła Pani Jadwiga Pastusiak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która stwierdziła, że – na podstawie analizy spraw, w których kandydat wydawał rozstrzygnięcia, a także sporządzał projekty uzasadnień – obszar jego specjalizacji obejmuje bardzo różnorodne sprawy w zakresie prawa procesowego i materialnego (m.in. prawo pomocy, wynagrodzenie pełnomocnika strony, nadzwyczajne tryby wzruszenia ostatecznej decyzji, udostępnienie informacji publicznej, prawo budowlane, pomoc społeczna, sprawy skarg na uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego). Widoczne jest bardzo dobre opanowanie przez kandydata warsztatu pracy referendarza i asystenta sędziego. W badanych sprawach bardzo szczegółowo, w przystępny sposób stara się przedstawić stan faktyczny sprawy oraz przebieg postępowania administracyjnego. Dużo miejsca poświęca także rozważaniom sądu i wszechstronnie ustosunkowuje się do argumentacji wniosku i zarzutów skargi. Treść merytoryczna tych rozważań prezentuje wysoki poziom. W projektowanych uzasadnieniach argumentacja jest przejrzysta, spójna, logiczna i zrozumiała. Uzasadnienia są rzeczowe i wyczerpująco odnoszą się do istotnych okoliczności faktycznych oraz prawnych występujących w sprawie. Kandydat prawidłowo stosował przepisy prawa, wielokrotnie sięgał do literatury prawniczej i judykatury, co znacząco wzbogaciło treść uzasadnień i siłę ich przekonania. Również staranność przygotowywanych rozstrzygnięć i projektów uzasadnień nie budziła zastrzeżeń, a dbałość o szczegóły zasługuje na pochwałę. Z opinii sędziego współpracującego z kandydatem od lat wynika, że projekty te były akceptowane bez istotnych zastrzeżeń. Wskazuje to na poprawność rozumowania i rzeczowość przedstawionej argumentacji. W ocenie sędzi opinijującej Pan Jarosław Grzegorz Harczuk jest właściwym

kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, przy czym 16-letni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego, a także wykonywanie obowiązków asystenta sędziego oraz kilkunastoletnia praca w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu wskazują na wystarczające doświadczenie zawodowe kandydata w zakresie stosowania prawa. Opiniująca wskazała, że z całą pewnością można stwierdzić, że kandydat jest osobą godną powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Kandydat przedstawił ponadto rekomendację od Pana prof. dr. hab. Leszka Leszczyńskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku, oraz ocenę pracy na stanowisku asystenta sędziego, sporządzoną przez Pana Bogusława Wiśniewskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Kandydat uzyskiwał pozytywne i bardzo dobre oceny pracy.

Pani Anna Ostrowska urodziła się 21 maja 1978 r. w Węgrowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2007 r. pracowała w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na stanowisku asystenta, a od 1 października 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku adiunkta. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 września 2006 r. jest zatrudniona (początkowo w wymiarze ½ etatu, a od 1 października 2009 r. – w wymiarze ¾ etatu) w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie: od 19 września 2006 r. do 18 września 2011 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 19 września 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 19 września 2007 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Istota pozwolenia na budowę w perspektywie kształtowania ładu przestrzennego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Przygotowała i złożyła do druku rozprawę habilitacyjną pt. „Niepewność sytuacji prawnej jednostki w sferze prawotwórczych kompetencji organów gminy w dziedzinie planowania przestrzennego – studium administracyjnoprawne”, a następnie uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki prawne. W 2011 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane przez Naczelną Radę Sądów Administracyjnych, i złożyła egzamin końcowy z ogólną

oceną bardzo dobrą. Prowadziła zajęcia dydaktyczne: na Wydziale Ekonomii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, w Wyższej Szkole Służby Społecznej im. Ks. F. Blachnickiego w Suwałkach, w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu. Prowadziła także szkolenie specjalistyczne dla pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Radomiu (w 2012 r.). Jest autorką lub współautorką licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym komentarza do ustawy – Prawo budowlane oraz komentarza do ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych. Współpracuje z Wydawnictwem Wolters Kluwer Polska w charakterze eksperta Systemu Informacji Prawnej LEX. Podnosi kwalifikacje zawodowe między innymi przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach oraz konferencjach naukowych, w tym także międzynarodowych (występując na niektórych z referatami o różnorodnej tematyce z dziedziny prawa administracyjnego materialnego i procesowego). W 2008 r. otrzymała główną nagrodę w konkursie Ministra Infrastruktury na najlepszą pracę habilitacyjną, doktorską, magisterską i dyplomową w dziedzinie gospodarki przestrzennej w kategorii prac doktorskich. W 2018 r., w czasie wyjazdu w ramach programu ERASMUS+, wygłosiła w języku angielskim cykl wykładów na Wydziale Prawa Uniwersytetu Zachodnioczeskiego w Pilźnie, które obejmowały problematykę planowania przestrzennego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Krystyna Czajeczka-Szpringer – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która oceniła, że Pani Anna Ostrowska, na podstawie przedstawionych projektów uzasadnień, danych dotyczących obciążenia, opinii sędziów i pracowników naukowych oraz oceny dorobku naukowego, zasługuje na ocenę wyróżniającą. Sędzia opiniująca wyraziła przekonanie, że kandydatka – ze względu na swoją wiedzę w zakresie prawa administracyjnego materialnego oraz procesowego, aktywną pracę naukowo-dydaktyczną oraz doświadczenie w stosowaniu prawa, a także podkreślaną przez wszystkich opiniujących ją sędziów zdolność logicznego myślenia i umiejętność stosowania prawa oraz argumentowania swoich racji, jak również cechy jej osobowości, takie jak: sumienność, staranność i terminowość w wykonywaniu powierzonych jej zadań, wysoki poziom kultury osobistej, przestrzeganie zasad etyki wykonywanego zawodu i nieposzlakowaną opinię – spełnia w bardzo wysokim stopniu warunki wymagane do zajmowania stanowiska asesora w sądzie administracyjnym. Z opinii sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, z którymi współpracowała kandydatka, wynika, że cechuje ją: punktualność, terminowość i rzetelność oraz ponadprzeciętne zaangażowanie w realizację zadań. Wiedza prawnicza opiniowanej zasługuje na uznanie.

Kandydatka przedstawiła także rekomendację od Pana prof. dr. hab. Mariana Zdyba – Kierownika Katedry Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Kandydatka uzyskiwała pozytywne oraz bardzo dobre oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła także wytyczne Sądu Najwyższego, wskazane w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 listopada 2021 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a., zaś Pan Bartłomiej Jan Pastucha wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Posiada doświadczenie zawodowe nie tylko jako pracownik Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, ale również jako asystent prawny w Law Office of William Murakowski & Associates w Chicago,

co czyni go kandydatem o dużym doświadczeniu zawodowym, zdobytym w pracy w różnych instytucjach. W sądownictwie administracyjnym pracuje od ponad dziesięciu lat (od sierpnia 2010 r. do stycznia 2011 r. oraz od września 2011 r. o chwili obecnej). Zdobył wieloletnie doświadczenie w pracy bezpośrednio związanej z wydawaniem orzeczeń przez sędziów sądu administracyjnego, gdyż od września 2011 r. pracuje na stanowisku asystenckim. Powołanie na stanowisko asesora sądowego jest zatem dla niego naturalnym awansem, wynikającym z wieloletniej pracy w sądownictwie administracyjnym. Ponadto, podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w studiach doktoranckich oraz podyplomowych. Przygotowuje pracę doktorską z dziedziny prawa administracyjnego. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, w której stwierdzono, że jego obszar specjalizacji obejmuje bardzo różnorodne sprawy w zakresie prawa procesowego i materialnego oraz jest bardzo dobrze przygotowany zawodowo i posiada bardzo wysoki poziom wiedzy. Wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest osobą ze wszech miar godną powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w najwyższym stopniu – spośród pozostałych uczestników postępowania – wypełnił kryteria posiadanego doświadczenia zawodowego i uzyskanej oceny kwalifikacji.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Jarosław Grzegorz Harczuk nie jest najlepszym kandydatem w tym postępowaniu nominacyjnym. Kandydat ten nie wykazał na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na wyższą ocenę niż wybranego kandydata w tym postępowaniu. Posiada również mniejsze doświadczenie w pracy w zawodzie asystenta sędziego, gdyż łączy ją z wykonywaniem zawodu referendarza sądowego. Pan Bartłomiej Jan Pastucha uzyskał awans na stanowisko starszego asystenta sędziego. Wybrany przez Radę kandydat w szerszym zakresie wykonuje więc pracę asystenta sędziego – mającą bezpośredni związek z merytorycznym rozpatrywaniem skarg zawisłych przed sądem administracyjnym i – jak stwierdzono w ocenie kwalifikacji – w 2018 r., 2019 r. i 2020 r. (do 21 października 2020 r.) sporządził łącznie 371 projektów orzeczeń wraz z uzasadnieniami w sprawach wyznaczanych na posiedzenia niejawne oraz 171 projektów uzasadnień orzeczeń wydawanych na rozprawie. Przygotowywał też projekty zarządzeń i postanowień wydawanych na rozprawie i na posiedzeniu niejawnym wraz z uzasadnieniem oraz projekty sentencji wyroków. Zdaniem Rady, uzyskana przez Pana Jarosława Grzegorza Harczuka ocena kwalifikacji nie różnicuje jego kandydatury

na niekorzyść kandydata wskazanego do przedstawienia do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Wynika z niej, że orzekał w sprawach prostych, należących do właściwości referendarza sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym – z zakresu stwierdzenia prawomocności orzeczeń, wynagrodzeń pełnomocników i udzielenia prawa pomocy. Ukończenie aplikacji prokuratorskiej (o specyfice programowej właściwej dla stanowisk prokuratorskich) oraz stopień doktora nauk prawnych pozwala jednak, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, na pozytywną prognozę jego szans na objęcie stanowiska asesorskiego w przyszłych konkursach.

Pani Anna Ostrowska nie posiada, w ocenie Rady, na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na jej wyższą ocenę niż wybranego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła osiągnięcia naukowe kandydatki i uważa, że postawa Pani Anny Ostrowskiej pozwala na pozytywną prognozę jej szans na objęcie stanowiska asesorskiego w przyszłych konkursach. W sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacji wskazano jednak, że jej publikacje naukowe dotyczą przede wszystkim zagadnień prawa budowlanego oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego, a także zagadnień procesowych. Posiada zatem wąski zakres specjalizacji z zakresu prawa administracyjnego. Ponadto z oceny kwalifikacji wynika, że w 2018 r. sporządziła 89 projektów uzasadnień wyroków wydanych na rozprawach oraz na posiedzeniach niejawnych w trybie uproszczonym, a także 110 projektów orzeczeń wydanych na posiedzeniach niejawnych, w 2019 r. sporządziła 53 projekty uzasadnień wyroków wydanych na rozprawach oraz na posiedzeniach niejawnych w trybie uproszczonym, a także 66 projektów orzeczeń wydanych na posiedzeniach niejawnych, a w okresie od 1 stycznia do 1 września 2020 r. sporządziła 42 projekty uzasadnień wyroków wydanych na rozprawach oraz na posiedzeniach niejawnych w trybie uproszczonym, a także 74 projekty orzeczeń wydanych na posiedzeniach niejawnych. Rada uwzględniła, że kandydatka – w odróżnieniu od Pana Bartłomieja Jana Pastuchy – pracuje w niepełnym wymiarze czasu pracy. Zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa była jednak ocena predyspozycji do wykonywania zawodu asesora sądowego, który co do zasady wykonywany jest w pełnym wymiarze czasu pracy. Wybrany przez Radę kandydat w 2018 r., 2019 r. i 2020 r. (do 21 października 2020 r.) sporządził łącznie 371 projektów orzeczeń wraz z uzasadnieniami w sprawach wyznaczanych na posiedzenia niejawne oraz 171 projektów uzasadnień orzeczeń wydawanych na rozprawie. Uznano zatem, że praca Pana Bartłomieja Jana Pastuchy charakteryzuje się wyższą sprawnością, gdyż łączy on rozwój naukowy z pracą w zawodzie

asystenckim w wymiarze pełnego etatu. Pani Anna Ostrowska w niższym stopniu wypełnia kryteria doświadczenia zawodowego od wybranego przez Radę kandydata z uwagi na mniejszą liczbę spraw załatwionych w okresie objętym oceną oraz mniejszy wymiar wykonywanej pracy związanej z rozpatrywaniem skarg wpływających do sądu administracyjnego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z uwagi na nieprzedstawienie jej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w ramach niniejszego postępowania, stosownie do art. 6a § 5 p.u.s.a. W tym zakresie zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, dający uprawnienie Krajowej Radzie Sądownictwa do przeprowadzenia postępowania konkursowego z pominięciem tego dokumentu. Rada uznała, że w niniejszej sprawie okoliczność ta nie wpływa na ocenę poszczególnych uczestników postępowania, gdyż za kluczowe w tym względzie uznano oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe kandydatów oraz ich rozwój naukowy, badane przez pryzmat przesłanki, o której mowa w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Bartłomiej Jan Pastucha posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bartłomieja Jana Pastuchy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenckim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, wnioski płynące z wyróżniającej oceny kwalifikacji, potwierdzającej jego rzetelne przygotowanie predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie oraz podnoszenie przez niego kwalifikacji przez udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r., w wyniku tajnego głosowania, na:

- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka oddano 6 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Ostrowską oddano 13 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała najwyższej wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja Jana Pastuchę oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał pierwszą w kolejności najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).